



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-2662/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BIOVINIS d.o.o., Varaždin, Ulica braće Krajanski 23, OIB 68687229694, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, kojeg zastupa punomoćnica Irena Kelava, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-344/2021-34 od 23. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-344/2021-34 od 23. svibnja 2022. kojim je ispravljeno rješenje istoga suda i istoga poslovnog broja od 2. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, prvostupanjski sud je ispravio svoje prethodno doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 2. svibnja 2022. u točki II. izreke na način da je ispravio iznos osporene tražbine vjerovnika CENTAR LISINSKI d.o.o. tako da umjesto iznosa od 922.421,72 kn treba ispravno stajati iznos od 422.421,72 kn. Također, dodao je novu točku III.a u izreci, kojom je dužnika kao osporavatelja uputio na pokretanje parnice, odnosno na nastavak započetih parnica protiv vjerovnika CENTAR LISINSKI d.o.o., Zbelava, Varaždinska 90, OIB 20770693819 u odnosu na dio osporene tražbine u iznosu od 500.000,00 kn radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja. Zatim je dodao i točku III.b u kojom je upozorio dužnika da ako u roku od osam dana od dana pravomoćnosti toga rješenja ne pokrene parnicu, da će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud donio rješenje o ispravku na temelju odredbe čl. 342. Zakona o parničnom postupku, jer je utvrdio da je ranijim rješenjem od 2. svibnja 2022. došlo do pogreške u pisanju brojeva i navođenja jednog vjerovnika kojim se upućuje na parnicu, te je propušteno uputiti dužnika na pokretanje parnice.

3. Protiv pobijanog rješenja o ispravku, dužnik je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga. U žalbi je naveo da je prvostupanjski sud svojim prvotnim rješenjem od 2. svibnja 2022., kojim su utvrđene i osporene tražbine, vjerovnika Centar Lisinski d.o.o. uputio na pokretanje parnice u odnosu na dio osporene tražbine u iznosu od 922.421,72 kn. Navodi da su tražbinu vjerovnika Centar Lisinski d.o.o. osporili i povjerenik i dužnik, jer je ona podmirena. Na to rješenje je vjerovnik Centar Lisinski d.o.o. podnio žalbu navodeći da ima ovršnu ispravu- zadužnicu za iznos od 500.000,00 kn. Postupajući po vjerovnikovoj žalbi prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem o ispravku od 23. svibnja 2022. uputio na parnicu dužnika za dio tražbine za koji postoji ovršna isprava.

4. Zatim je dužnik naveo da je zadužnica pisana isprava koja isključivo služi kao predmet osiguranja plaćanja. Njome nije utvrđeno postojanje bilo kakve vjerovnikove tražbine. Ukazuje da je novelom Ovršnog zakona iz 2017. godine zadužnica izgubila svojstvo pravomoćnog rješenja o ovrsi te kako ona nema značaj presuđene stvari.

5. Žalba dužnika je osnovana.

6. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 70/19, 36/22 i 80/22), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

7. Odredbom čl. 342. st. 1. ZPP-a, kojim je uređen institut ispravka presude, propisano je da će se pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, ispraviti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba. Odredbom čl. 347. ZPP-a propisano je da će se ova odredba na odgovarajući način, primjenjivati i na rješenja.

8. Dakle, njome je propisano da je ispravak rješenja moguć jedino kod očitih pogrešaka u pisanju. Činjenica da je prvostupanjski sud uputio za iznos cjelokupne tražbine od 922.421,72 kn upravo vjerovnika te tražbine, CENTAR LISINSKI d.o.o. na pokretanje parnice protiv dužnika, umjesto da ga je uputio samo za dio osporene tražbine za koji ne raspolaže ovršnom ispravom, kao i da nije uopće uputio na parnicu dužnika kao osporavatelja za dio osporene tražbine za koji postoji ovršna isprava, ne predstavlja očitu pogrešku u pisanju.

9. Navedeno predstavlja pogrešku u meritornom odlučivanju, s obzirom na to da moraju biti ispunjene različite zakonske pretpostavke da bi se u parnicu uputio vjerovnik osporene tražbine u odnosu na dužnika kao osporavatelja. Ta razlika očituje se o tome raspolaže li vjerovnik osporene tražbine ovršnom ispravom ili ne (čl. 50. st. 3. u vezi s čl. 266. st. 4. SZ-a). Drugim riječima, u ovoj pravnoj stvari

prvostupanjski sud nije samo ispravio pogrešno navedena imena vjerovnika ili iznose tražbina koje su utvrđene, odnosno osporene već je prvotnim rješenjem od 2. svibnja 2022. sadržajno donio djelomično pogrešnu odluku o upućivanju u parnicu. Zbog toga je sama izreka pobijanog rješenja o ispravku (kojom je sadržajno različito odlučeno u odnosu na prethodnu odluku koja se tim rješenjem navodno ispravlja) u proturječnosti s njenim obrazloženjem (iz kojeg pak proizlazi da je prvostupanjski sud izrekom samo ispravio očite omaške u pisanju). Time je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

10. Prvostupanjski sud u predstečajnom postupku nema remonstrativne ovlasti povodom uložene žalbe, mijenjati vlastitu odluku. Osim toga, na taj je način uskratio pravo vjerovniku Centar Lisinski d.o.o. na donošenje odluke o uloženom pravnom lijeku- njegovoj žalbi od 16. svibnja 2022 . Ujedno je time pogrešno okvalificirao žalbu vjerovnika kao prijedlog za donošenje ispravka i dopune rješenja, što ona sadržajno nije bila.

11. Također, napominje se da prvostupanjski sud ima ovlaštenje intervenirati ispravkom tablice u smislu odredbe čl. 271. Stečajnog zakona, samo kada osporavanje tražbine bude otklonjeno. To je moguće u situaciji kada osporavatelj koji je upućen u parnicu ne pokrene tu parnicu na vrijeme ili ako u parničnom postupku koji je osporavatelj pokrenuo bude pravomoćnom odlukom utvrđeno da nije bilo razloga za osporavanje.

12. Slijedom navedenoga, kako nisu ostvareni uvjeti za ispravak rješenja, ovaj sud je pobijano rješenje ukinuo bez potrebe vraćanja na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb30f-30165**

Kontrolni broj: **0f19c-0f435-3231c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.